

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 мая 2018 года

г.Гродно

Судья суда Октябрьского района г.Гродно Республики Беларусь Толстик-Самойло Елена Александровна, рассмотрев жалобу  
года рождения, проживающей: г.Гродно,

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя начальника МО ГАИ УВД Гродненского облисполкома от 12.04.2018 г на наложено взыскание по ст. 18.14 ч 10 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях в виде штрафа размере 5 базовых величин- 122 рубля 50 копеек.

Ранее, постановлением начальника МО ГАИ УВД Гродненского облисполкома от 29.12.2017 г на основании ст. 18.14 ч 10 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях была привлечена к ответственности; постановлением начальника УГАИ УВД Гродненского облисполкома от 17.01.2018 вышеуказанное постановление оставлено без изменения; постановлением суда Октябрьского района г. Гродно от 22.02.2018 г постановление начальника УГАИ УВД Гродненского облисполкома от 17.01.2018 г в отношении отменено.

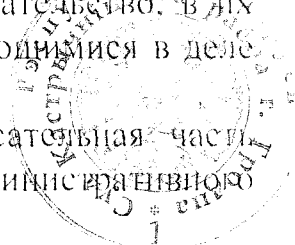
Так, в жалобе ставит вопрос об отмене вышеуказанного постановления от 12.04.2018 г, полагает, что дело об административном правонарушении подлежит прекращению; считает, что в данном случае виновна не она, а водитель. При рассмотрении жалобы и защитник доводы, изложенные в жалобе, поддержали в полном объеме.

Согласно ст. 12.8 ПИКоАП Республики Беларусь, при рассмотрении жалобы, суд проверяет законность и обоснованность вынесенного постановления по делу об административном правонарушении.

В соответствии с ч.1 ст.6.12 ПИКоАП Республики Беларусь собирание доказательств в административном процессе производится путем опросов, осмотров, производства экспертиз и других процессуальных действий, установленных Кодексом.

В соответствии с ч.2 ст.6.13 ПИКоАП проверка доказательств состоит в установлении их источников, получении других доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство, в их анализе, сопоставлении с другими доказательствами, имеющимися в деле об административном правонарушении.

В соответствии с ч 4 ст 11.9 ПИКоАП, описательная часть постановления должна содержать описание административного



В соответствии с ч 4 ст 11.9 ПИКоАП, описательная часть постановления должна содержать описание административного правонарушения, признанного доказанным, с указанием времени, места, способа и иных обстоятельств его совершения.

Так, согласно постановлению заместителя начальника МО ГАИ УВД Гродненского облисполкома от 12.04.2018г, 22.12.2017 в 16:30 часов, управляя автомобилем «Хундай Соларис» регистрационный знак \_\_\_\_\_, проявила невнимательность, перед началом движения поворотом налево не убедилась в безопасности движения и столкнулась с объезжавшим ее на необозначенном перекрестке автомобилем «Форд» регистрационный знак \_\_\_\_\_. Своими действиями вынудила водителя автомобиля «Форд» регистрационный знак \_\_\_\_\_

применить торможение, чем создала ему аварийную обстановку. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилем причинены механические повреждения. Своими действиями нарушила п. п. 7.2, 58, 63 Правил дорожного движения, утвержденных Указом Президента Республики Беларусь № 551 от 28.11.2005.

В то же время, как следует из протокола об административном правонарушении, в вину \_\_\_\_\_ вменено нарушение пп 7.2, 58, 63 Правил дорожного движения, утвержденных Указом Президента Республики Беларусь № 551 от 28.11.2005. Следовательно, обстоятельства совершения правонарушения, изложенные в протоколе об административном правонарушении, не соответствуют обстоятельствам, являющимся предметом рассмотрения, поскольку, согласно протоколу \_\_\_\_\_ не вменено нарушение п 58 Правил дорожного движения, утвержденных Указом Президента Республики Беларусь № 551 от 28.11.2005. Несмотря на это, при рассмотрении дела органом, ведущим административный процесс, необоснованно, выходя за пределы протокола об административном правонарушении, доказывалась виновность \_\_\_\_\_

в нарушении вышеуказанного пункта (п 58) Правил дорожного движения, что является недопустимым.

Учитывая изложенное, считаю, что жалоба \_\_\_\_\_ подлежит удовлетворению.

При таких обстоятельствах постановление заместителя начальника МО ГАИ УВД Гродненского облисполкома от 12.04.2018 в отношении \_\_\_\_\_ подлежит отмене.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении необходимо устранить указанное, а так же дать оценку доводам \_\_\_\_\_, изложенным в его жалобе.

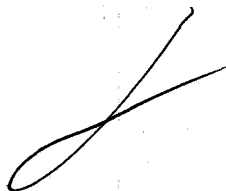
На основании изложенного, руководствуясь ст. 12.9 Процессуально - исполнительного Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:



Постановление заместителя начальника МО ГАИ УВД  
Гродненского облисполкома от 12 апреля 2018 г в отношении  
отменить. дело направить на новое рассмотрение в МО  
ГАИ УВД Гродненского облисполкома.

Судья:



Судья суда Октябрьского района г. Гродно *Е.А. Толстик-Самойло*

